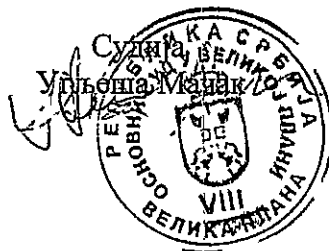




Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.460/24
02.04.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо две пресуде Вишег суда у Смедереву Кж1.21/26 од 17.03.2026. ради истицања Анђелковић Дарку из Марковца улица Моравска број 1а и Петровић Немањи из Марковца улица Моравска број 6 преко интернет странице.





Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 21/26
Датум: 17.03.2026. године
Смедерев

ОСНОВНИ СУД
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
18. 03. 2026
ПРИМЉЕНО

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Лидије Јовановске и Дејана Ђорђевића, чланова већа, са записничарем Наташом Гаузановић, у кривичном предмету против окривљеног Анђелковић Дарка из Марковца, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, одлучујући о жалби јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктo 341/24 од 11.12.2025. године, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године, на седници већа одржаној 17.03.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктo 341/24 од 11.12.2025. године, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године, окривљени Анђелковић Дарко из Марковца, је на основу члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ. Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а оштећени је за остваривање имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктo 341/24 од 11.12.2025. године, због погрешно утврђеног чињеничног стања из члана 440. ЗКП, са предлогом да Виши суд у Смедереву укине пресуду Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Више јавно тужилаштво у Смедереву у свом писменом поднеску Ктж бр. 19/26 од 06.02.2026. године, предложило је да се усвоји жалба Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктo 341/24 од 11.12.2025. године и укине пресуда Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након

разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно члану 451. став 1. ЗКП, и по оцени жалбених навода и предлога нашао:

- жалба је неоснована.

Виши суд у Смедереву, као другостепени, налази да је првостепени суд на основу изведених доказа на главном претресу у потпуности на правиан и потпун начин утврдио чињенично стање и на тако утврђено чињенично стање правилно применио Кривични законик, при чему није учинио ниједну битну повреду одредаба кривичног поступка и правилно поступио када је окривљеног Анђелковић Дарка из Марковца ослободио од оптужбе да је учинио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ.

Наиме, насупрот жалбеним наводима тужиоца, према налажењу Вишег суда у Смедереву, правилно је првостепени суд након одржаног главног претреса и оцене изведених доказа утврдио да није доказано да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет.

Тужилац у својој жалби истиче да је првостепени суд погрешно оценио изведене доказе те тако окривљеног ослободио од оптужбе за наведено кривично дело, да је на основу анализе изведених доказа донео закључак да наводи оптужења нису потврђени.

Насупрот оваквим жалбеним наводима тужиоца, Виши суд у Смедереву налази да је првостепени суд правилно ценио све изведене доказе и правилно и у потпуности је утврдио чињенично стање и навео да је из одбране окривљеног и осталих доказа који су изведени на главном претресу утврдио да нема довољно доказа да је окривљени Анђелковић Дарко учинилац овог предметног кривичног дела, а како је терет доказивања на тужиоцу сходно одредбама члана 16. став 5. ЗКП, одлучио у корист окривљеног, јер је нашао да у току поступка нису на несумњив и поуздан начин потврђени наводи оптужења у смислу да је окривљени учинио предметно кривично дело, из ког разлога је, услед недостатка доказа, а на основу члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП, истог ослободио од оптужбе.

Имајући у виду наведено, жалбени наводи тужиоца у којима се даје другачија оцена изведених доказа која је супротна од оцене коју је дао првостепени суд, а коју у потпуности прихвата и Виши суд у Смедереву, су оцењени као неосновани и без значаја за другачију одлуку овог суда.

Због свега реченог, одлучено је као у изреци пресуде, а на основу члана 457. ЗКП.

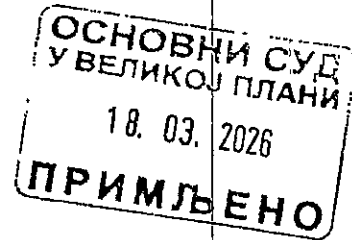
Виши суд у Смедереву, дана 17.03.2026. године.

Записничар,
Наташа Гаузановић, с.р.

Председника суда - већа
судија Слађана Бојковић



Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 21/26
Датум: 17.03.2026. године
Смедерев о



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Лидије Јовановске и Дејана Ђорђевића, чланова већа, са записничарем Наташом Гаузановић, у кривичном предмету против окривљеног Анђелковић Дарка из Марковца, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, одлучујући о жалби јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктж 341/24 од 11.12.2025. године, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године, на седници већа одржаној 17.03.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктж 341/24 од 11.12.2025. године, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године, окривљени Анђелковић Дарко из Марковца, је на основу члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ. Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, а оштећени је за остваривање имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктж 341/24 од 11.12.2025. године, због погрешно утврђеног чињеничног стања из члана 440. ЗКП, са предлогом да Виши суд у Смедереву укине пресуду Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Више јавно тужилаштво у Смедереву у свом писменом поднеску Ктж бр. 19/26 од 06.02.2026. године, предложило је да се усвоји жалба Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Ктж 341/24 од 11.12.2025. године и укине пресуда Основног суда у Великој Плани К 460/24 од 26.11.2025. године и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након

разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно члану 451. став 1. ЗКП, и по оцени жалбених навода и предлога нашао:

- жалба је неоснована.

Виши суд у Смедереву, као другостепени, налази да је првостепени суд на основу изведених доказа на главном претресу у потпуности на правилан и потпун начин утврдио чињенично стање и на тако утврђено чињенично стање правилно применио Кривични законик, при чему није учинио ниједну битну повреду одредаба кривичног поступка и правилно поступио када је окривљеног Анђелковић Дарка из Марковца ослободио од оптужбе да је учинио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ.

Наиме, насупрот жалбеним наводима тужиоца, према налажењу Вишег суда у Смедереву, правилно је првостепени суд након одржаног главног претреса и оцене изведених доказа утврдио да није доказано да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет.

Тужилац у својој жалби истиче да је првостепени суд погрешно оценио изведене доказе те тако окривљеног ослободио од оптужбе за наведено кривично дело, да је на основу анализе изведених доказа донео закључак да наводи оптужења нису потврђени.

Насупрот оваквим жалбеним наводима тужиоца, Виши суд у Смедереву налази да је првостепени суд правилно оценио све изведене доказе и правилно и у потпуности је утврдио чињенично стање и навео да је из одбране окривљеног и осталих доказа који су изведени на главном претресу утврдио да нема довољно доказа да је окривљени Анђелковић Дарко учинилац овог предметног кривичног дела, а како је терет доказивања на тужиоцу сходно одредбама члана 16. став 5. ЗКП, одлучио у корист окривљеног, јер је нашао да у току поступка нису на несумњив и поуздан начин потврђени наводи оптужења у смислу да је окривљени учинио предметно кривично дело, из ког разлога је, услед недостатка доказа, а на основу члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП, истог ослободио од оптужбе.

Имајући у виду наведено, жалбени наводи тужиоца у којима се даје другачија оцена изведених доказа која је супротна од оцене коју је дао првостепени суд, а коју у потпуности прихвата и Виши суд у Смедереву, су оцењени као неосновани и без значаја за другачију одлуку овог суда.

Због свега реченог, одлучено је као у изреци пресуде, а на основу члана 457. ЗКП.

Виши суд у Смедереву, дана 17.03.2026. године.

Записничар,
Наташа Гаузановић, с.р.

Председника суда - већа
судија Слађана Војковић